

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA (C.U.C.)

COMUNE DI
CASSINA DE' PECCHI



COMUNE DI
VIMODRONE



COMUNE DI
RODANO



Palazzo Comune di Vimodrone **Via C. Battisti, 56** – C.A.P. **20090** – **Vimodrone (MI)**
Telefono **02/25077210-278-312** – Fax **02/2500316**
Pec: **comune.vimodrone@pec.regione.lombardia.it**
E-mail: **cuc@comune.vimodrone.milano.it**
Codice identificativo univoco fatturazione: **BHK9ZK**
Codice Fiscale **07430220157** – Partita Iva **00858950967**

Vimodrone, 27 ottobre 2017

Prot. n. 18025

Spett.le OPERATORE ECONOMICO
PUMA GIOVANNI

OGGETTO: SERVIZIO DI PULIZIA E DISINFEZIONE DEGLI IMMOBILI COMUNALI COMUNE DI CASSINA DE' PECCHI – CIG 7230464FA2 – ESCLUSIONE

Si comunica che nella seduta del 27 ottobre 2017 la Commissione giudicatrice, riunitasi per la valutazione delle offerte tecniche pervenute, ha concluso i propri lavori, assegnando alla Vostra offerta un punteggio pari a 20,5.

Sulla base di quanto previsto dalla lex specialis di gara, per poter essere ammessi alla successiva fase di apertura delle offerte economiche, occorreva raggiungere nella valutazione delle offerte tecniche il punteggio di 35.

A fronte di ciò, non avendo la vostra offerta raggiunto detto punteggio, non la si ammette alla successiva fase di gara ed è pertanto esclusa.

Per correttezza e trasparenza, si allega il verbale della Commissione Giudicatrice. Il presente provvedimento è impugnabile esclusivamente avanti al TAR di Milano, entro il termine di 30 giorni dal ricevimento del presente atto. Non è ammesso il ricorso straordinario al Presidente della Repubblica.

Distinti Saluti.

RESPONSABILE DELL'UFFICIO
COMUNE OPERANTE COME CUC
Dott.ssa Chiara Gregorini
Documento firmato digitalmente

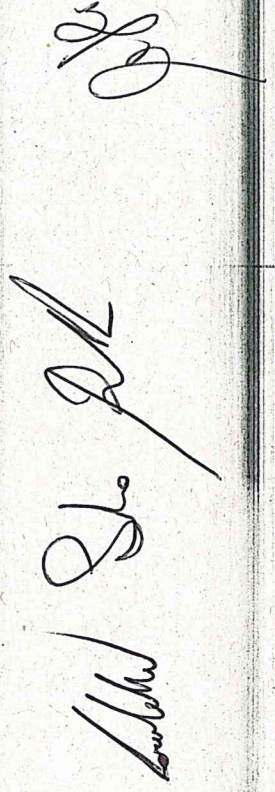
PROCESSO VERBALE

della valutazione delle offerte tecniche relative all'affidamento del servizio di pulizia e disinfezione degli immobili comunali Comune di Cassina de' Pecchi – CIG 7230464FA2

L'anno duemiladiciassette (2017) i giorni diciassette (27), del mese di ottobre alle ore 8.40 in Vimodrone presso l'ufficio del Suap sito in via C. Battisti, adiacenti alla sede del Comune, si è riunita la Commissione giudicatrice, composta dal Dott. Lorenzo Rossetti, Presidente della Commissione assistita da Lambert Marianna Commissario che svolge altresì le funzioni di segretario verbalizzante, e da Sandro Bellucci.

La Commissione prende atto che le offerte tecniche da valutare sono n. due (2) e segnatamente provenienti dai seguenti offerenti: società Turn Key Global Service nel seguito del presente atto per brevità anche "Turn Key" e società Puma Giovanni, nel seguito del presente atto per brevità anche "Puma",

La Commissione, preliminarmente, procede ad analizzare i criteri di valutazione, contenuti nella lettera di invito, mediante i quali si dovrà valutare la qualità delle offerte tecniche e conseguentemente attribuire il punteggio massimo previsto, pari a 80 punti su 100 con un minimo di 35 punti.



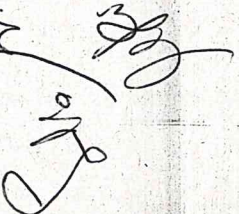


	Offerta tecnica	Punt. Max	Punteggio D	Punteggio T
1	Piano operativo di lavoro e degli interventi	24		
1.1	<p>Descrizione dell'organizzazione dedicata all'appalto, le metodologie tecnico operative, gli organigrammi e i livelli di responsabilità con pianificazioni delle attività.</p> <p>La valutazione della Commissione si baserà su.</p> <ul style="list-style-type: none"> - completezza: valutazione sul grado di completezza e profondità di descrizione delle attività rispetto al contesto, agli obiettivi ed al risultato; - concretezza: valutazione della capacità di attuare in modo semplice e concreto quanto proposto rispetto al contesto di riferimento, in relazione agli obiettivi richiesti ed ai risultati attesi; 		12	
1.2	<p>Efficientamento delle unità lavorative impiegate.</p> <p>La Commissione valuterà in particolare il numero degli addetti e la relativa qualifica, la procedura di gestione delle sostituzioni, il monte ore complessivo offerto</p>		12	
2	Aspetti ambientali e sociali	16		

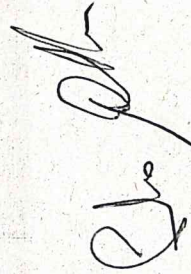


[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

<p>2.1</p> <p>Proposte di soluzioni tecniche per la riduzione dell'impatto ambientale, fermo restando il rispetto dei criteri minimi ambientali elencati nel Decreto Ambiente del 24 maggio 2012. A puro titolo esemplificativo, le proposte di riduzione dell'impatto ambientale possono essere declinate in: elenco apparecchiature proposte e relativa classe energetica; trattamento, gestione e recupero degli imballaggi; metodologie/sistemi di dosaggi dei prodotti chimici; sistema di gestione dei rifiuti prodotti con l'attività e i processi di pulizia; riduzione delle emissioni di CO2.</p> <p>La valutazione della Commissione si baserà su:</p> <ul style="list-style-type: none"> - completezza: valutazione sul grado di completezza e profondità di descrizione delle proposte rispetto al contesto, agli obiettivi ed al risultato; - concretezza: valutazione della capacità di attuare in modo semplice e concreto quanto proposto rispetto al contesto di riferimento, in relazione agli obiettivi richiesti ed ai risultati attesi; 	
4	

2.2	<p>Percentuale di utilizzo dei prodotti ecocompatibili (in termini di detersivi utilizzati per la gestione del servizio).</p> <p>La Commissione attribuirà il punteggio nel seguente modo:</p> <p>da 0% a 20% punti 0</p> <p>da 21% a 50% punti 3</p> <p>> a 51% punti 6</p>		6
2.3	<p>Impegno a impiegare soggetti "svantaggiati", "molto svantaggiati" o "disabili" (secondo le definizioni previste dall'art. 2 punti 18, 19 e 20 del Regolamento CE 800/2008). Verranno valutati in particolare il numero dei soggetti inseriti e il progetto di inserimento sociale che deve contenere almeno il numero dei soggetti da inserire e tipologia di svantaggio, con indicazione del monte ore complessivo di impiego, mansioni e condizioni contrattuali, eventuali percorsi formativi assegnati ai lavoratori.</p> <p>La Commissione attribuirà il punteggio nel seguente modo:</p> <p>- fino al raggiungimento della quota complessiva del 20% del personale impiegato nell'appalto punti 6</p> <p>- inferiore al 20% fino a 5% punti 3</p> <p>- inferiore a 5% punti 0</p>		6
3	Metodologie tecnico-operative	18	




  

3.1	<p>Metodologia di intervento, tipologie di pulizia ordinaria</p> <p>Saranno oggetto di valutazione le modalità di intervento, le cadenze, l'uso di attrezzature, di macchinari e di prodotti, in relazione alle diverse tipologie di ambienti e rispetto alle prestazioni minime richieste dal Capitolato Speciale d'Appalto</p>	8	
3.2	<p>Interventi ispettivi di verifica delle prestazioni qualitative da parte dell'Impresa</p> <p>Saranno oggetto di valutazione la sistematicità e l'efficacia degli interventi ispettivi relativi alla verifica qualitativa delle prestazioni (autocontrollo), nonché la completezza della modulistica (reports) appositamente predisposta, azioni correttive e relativa tempistica</p>	4	
3.3	<p>Servizi aggiuntivi proposti, senza costi ulteriori per l'Ente, rispetto alle prestazioni minimali previste nel Capitolato (max 6 punti così suddivisi)</p>		

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

3.3.1	<p>Interventi di almeno 3 ore relativi alla pulizia preliminare e preparazione delle sale riunioni, di rappresentanza e successivo servizio di pulizia e riordino, con preavviso minimo di 24 ore</p> <p>Saranno attribuiti 3 punti all'Impresa che avrà offerto il numero più alto di interventi annui di almeno 3 ore ciascuno, mentre alle altre offerte verrà attribuito un punteggio definito con l'applicazione della seguente formula:</p> $P_i = \frac{N_i \times P_{max}}{N_{max}}$ <p style="text-align: center;">Dove:</p>			3
3.3.2	<p>Servizio di disinfezione e lavaggio dei servizi igienici con n. 2 passaggi giornalieri e rifornimento materiale igienico mancante</p> <p>Sarà considerato il numero di servizi igienici per i quali viene offerto il duplice passaggio di pulizia. Il punteggio verrà attribuito nel seguente modo:</p> <p>N. 6 servizi igienici punti 3</p> <p>N. 4 servizi igienici punti 2</p> <p>N. 2 servizi igienici punti 1</p> <p>N. 0 servizi igienici punti 0</p>			3
4	Prodotti, attrezzature e macchinari	10		
4.1	Elenco dei prodotti e materiali che si intendono utilizzare per l'esecuzione del servizio e modalità di impiego (allegare schede tecniche e di sicurezza per ogni prodotto e materiale)		5	

4.2	Tipologia e numero delle attrezzature e dei macchinari che si intendono utilizzare, (allegare schede tecniche complete di illustrazioni per ciascuna attrezzatura e macchinario).	5	
5	Forniture aggiuntive per il miglioramento della raccolta differenziata	12	
5.1	Impilatori (bidoni di raccolta) di bicchieri e palette di plastica max 6 punti così suddivisi:		
5.1.1	<p>Quantità di rifiuti riciclabili</p> <p>Sarà oggetto di valutazione la quantità di bicchieri riciclabili per ogni impilatore per i quali viene offerta la fornitura e l'installazione. Il punteggio verrà attribuito applicando i seguenti coefficienti al fattore tabellare massimo (3):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fino a 600 bicchieri 0 punti - Da 601 a 800 bicchieri punti 1 - Da 801 a 1.000 bicchieri 2 punti - Oltre 1.001 bicchieri punti 3 		3

Sho Dh
qudi

5.1.2	<p>Quantità di impilatori (cestini di raccolta) di bicchieri di plastica forniti - max punti 3:</p> <p>Sarà oggetto di valutazione la quantità di impilatori/bidoni forniti per i quali saranno attribuiti 3 punti all'Impresa che avrà offerto il numero più alto di Cestini/bidoni, mentre alle altre offerte verrà attribuito un punteggio definito con l'applicazione della seguente formula:</p> $P_i = \frac{N_i \times P_{max}}{N_{max}}$ <p>Dove:</p>			3										
5.2	<p>Asciugatori elettrici per le mani - max punti 6 :</p> <p>sarà considerato il numero di asciugatori per i quali viene offerta la fornitura e l'installazione. Il punteggio verrà attribuito applicando i seguenti coefficienti al fattore tabellare massimo(6):</p> <table><tr><td>N. 8 asciugatori</td><td>punti 6</td></tr><tr><td>N. 6 asciugatori</td><td>punti 4,5</td></tr><tr><td>N. 4 asciugatori</td><td>punti 3</td></tr><tr><td>N. 2 asciugatori</td><td>punti 1,5</td></tr><tr><td>N. 0 asciugatori</td><td>punti 0</td></tr></table>	N. 8 asciugatori	punti 6	N. 6 asciugatori	punti 4,5	N. 4 asciugatori	punti 3	N. 2 asciugatori	punti 1,5	N. 0 asciugatori	punti 0			6
N. 8 asciugatori	punti 6													
N. 6 asciugatori	punti 4,5													
N. 4 asciugatori	punti 3													
N. 2 asciugatori	punti 1,5													
N. 0 asciugatori	punti 0													

Successivamente, la Commissione procede a leggere e ad analizzare le offerte tecniche degli offerenti, sia direttamente a video sia chiedendo alla Stazione appaltante che venga effettuata copia delle offerte tecniche.

[Signature] *[Signature]* *[Signature]*

La Commissione, terminata l'analisi delle offerte tecniche con riferimento a tutti i criteri e sub criteri previsti nella lettera di invito, procede ad un controllo e riepilogo generale e procede a calcolare la media dei coefficienti assegnati dai singoli componenti della Commissione per ogni criterio e sub criterio che prevede un punteggio discrezionale. La Commissione procede poi a moltiplicare tale media per il punteggio massimo disponibile per ogni criterio o sub criterio. In relazione invece ai criteri in cui vi è l'indicazione di un punteggio tabellare la Commissione ha proceduto ad attribuire i punteggi fissi e predefiniti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificatamente richiesto. L'esito risulta il seguente:

PUMA GIOVANNI		PUNTEGGIO MAX	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTI
ELEMENTO 1.1		12	sufficiente	0	0
ELEMENTO 1.2		12	ottimo	1	12
ELEMENTO 2.1		4	sufficiente	0	0
ELEMENTO 2.2					0
ELEMENTO 2.3					0
ELEMENTO 3.1		8	buono	0,75	6
ELEMENTO 3.2		4	sufficiente	0	0
ELEMENTO 3.3.1					0
ELEMENTO 3.3.2					0
ELEMENTO 4.1		5	accettabile	0,25	1,25
ELEMENTO 4.2		5	accettabile	0,25	1,25
ELEMENTO 5.1.1					0
ELEMENTO 5.1.2					0
ELEMENTO 5.2					0
TOTALE					20,5

TURN KEY		PUNTEGGIO MAX	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTI
ELEMENTO 1.1		12	buono	0,75	9
ELEMENTO 1.2		12	buono	0,75	9
ELEMENTO 2.1		4	ottimo	1	4
ELEMENTO 2.2					6
ELEMENTO 2.3					6
ELEMENTO 3.1		8	discreto	0,5	4
ELEMENTO 3.2		4	buono	0,75	3

/Mw

26.12.18

18

ELEMENTO 3.3.1					3
ELEMENTO 3.3.2					3
ELEMENTO 4.1	5	ottimo	1		5
ELEMENTO 4.2	5	ottimo	1		5
ELEMENTO 5.1.1					3
ELEMENTO 5.1.2					3
ELEMENTO 5.2					6
TOTALE					69

In applicazione della lettera di invito la Commissione segnala che l'offerta tecnica di Puma non ha raggiunto il minimo previsto di 35 punti su 80. Pertanto non procede, per tale offerta, alla riparametrizzazione di alcun elemento.

La Commissione procede alla riparametrizzazione del punteggio , per ciascun sub criterio, dell'unica offerta rimasta in gara. Da ciò l'esito è il seguente:

I punteggi attribuiti dalla Commissione sono pertanto i seguenti:
 TYRN KEY : punti ~~80~~


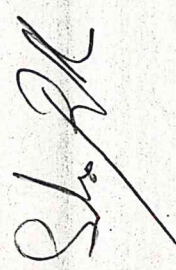

La Commissione giudicatrice consegna alla stazione appaltante l'esito della propria valutazione sulle offerte tecniche.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

F.to Il Presidente Lorenzo Rossetti

I Commissari:
 Lamberti Marianna con funzioni anche di segretario verbalizzante
 Bellucci Sandro

ORC 15.00

Presidente Lorenzo Rossetti

Commissario Marianna Lamberti

Commissario Sandro Bellucci

1

In relazione all'elemento di valutazione 1.1, si rileva che:

- l'offerta di **PUMA GIOVANNI** è rispondente ai requisiti previsti nel Capitolato senza elementi migliorativi. **GIUDIZIO SUFFICIENTE** (coefficiente **0,00**)
- l'offerta di **TURN KEY** è rispondente ai requisiti con elementi migliorativi di particolare rilievo in quanto è stato dettagliato in modo esaustivo e concreto la gestione dell'appalto **GIUDIZIO BUONO** (coefficiente **0.75**)

In relazione all'elemento di valutazione 1.2, si rileva che:

- l'offerta di **PUMA GIOVANNI** è ampiamente superiore ai requisiti, visto il numero monte ore complessivo offerto. **GIUDIZIO OTTIMO** (coefficiente **1**)
- l'offerta di **TURN KEY** è rispondente ai requisiti con elementi migliorativi di particolare rilievo in particolar modo rispetto alla capacità di sostituzione di personale in tempi brevi. **GIUDIZIO BUONO** (coefficiente **0,75**)

2

In relazione all'elemento di valutazione 2.1, si rileva che:

- l'offerta di **PUMA GIOVANNI** è rispondente ai requisiti previsto in Capitolato senza elementi migliorativi. **GIUDIZIO SUFFICIENTE** (coefficiente **0,00**)
- l'offerta di **TURN KEY** è ampiamente superiore ai requisiti atteso che le scelte operate rispetto alle macchine ed ai prodotti utilizzati per l'appalto riducono ampiamente l'emissione di CO2. **GIUDIZIO OTTIMO** (coefficiente **1**)

In relazione all'elemento di valutazione 2.2, si rileva che:

- l'offerta di **PUMA GIOVANNI** non prevede l'utilizzo di prodotti ecocompatibili. pertanto vengono attribuiti **punti 0**
- l'offerta di **TURN KEY** ha indicato che la percentuale di utilizzo dei prodotti ecocompatibili, in termini di detergenti utilizzati per la gestione del servizio è superiore al 51% pertanto vengono attribuiti **6 punti**

In relazione all'elemento di valutazione 2.3, si rileva che:

- l'offerta di **PUMA GIOVANNI** non prevede l'impiego di soggetti svantaggiati, molto svantaggiati o disabili, pertanto vengono attribuiti **punti 0**
- l'offerta di **TURN KEY** ha indicato che l'impiego di soggetti svantaggiati, molto svantaggiati o disabili è superiore al 20%, pertanto vengono attribuiti **6 punti**

In relazione all'elemento di valutazione 3.1, si rileva che:

- l'offerta di **PUMA GIOVANNI** è rispondente ai requisiti con elementi migliorativi di particolare rilievo in quanto dettaglia specificatamente gli interventi e le attrezzature/materiali che intende utilizzare. **GIUDIZIO BUONO** (coefficiente **0,75**)
- l'offerta di **TURN KEY** rispondente ai requisiti con elementi migliorativi interessanti ma generici rispetto alle caratteristiche degli immobili oggetto dell'appalto. **GIUDIZIO DISCRETO** (coefficiente **0,50**)

In relazione all'elemento di valutazione 3.2, si rileva che:

- l'offerta di **PUMA GIOVANNI** è rispondente ai requisiti previsti in Capitolato senza elementi migliorativi. **GIUDIZIO SUFFICIENTE** (coefficiente **0,00**)
- l'offerta di **TURN KEY** è rispondente ai requisiti con elementi migliorativi di particolare rilievo in particolare la ditta adotta delle checklist di controllo, utili alla stazione appaltante per la verifica degli interventi effettuati. **GIUDIZIO BUONO** (coefficiente **0,75**)

In relazione all'elemento di valutazione 3.3.1, si rileva che l'operatore **TURN KEY** ha offerto n. 10 interventi di almeno tre ore con un preavviso di 24 ore, mentre l'operatore **PUMA GIOVANNI** non ha offerto alcun intervento. Pertanto si attribuiscono **3** punti all'operatore **TURN KEY** e **0** punti all'operatore **PUMA GIOVANNI**

In relazione all'elemento di valutazione 3.3.2, si rileva che l'operatore **TURN KEY** ha offerto il duplice passaggio giornaliero su n. 6 servizi igienici mentre l'operatore **PUMA GIOVANNI** non ha offerto alcun duplice passaggio giornaliero. Pertanto si attribuiscono **3** punti all'operatore **TURN KEY** e **0** punti all'operatore **PUMA GIOVANNI**

In relazione all'elemento di valutazione 4.1, si rileva che:

- l'operatore economico **PUMA GIOVANNI** ha presentato un'offerta rispondente ai requisiti con elementi migliorativi non di particolare interesse e rilievo in quanto ha indicato un'elencazione dei prodotti e dei materiali utilizzati senza allegare le relative schede tecniche e di sicurezza. **GIUDIZIO, ACCETTABILE (0,25)**
- **TURN KEY** ha presentato un'offerta ampiamente superiore ai requisiti in quanto ha allegato schede tecniche dei prodotti e dei materiali utilizzati specifici per l'appalto. **GIUDIZIO OTTIMO (coeff. 1)**

In relazione all'elemento di valutazione 4.2, si rileva che;

- l'operatore economico **PUMA GIOVANNI** ha presentato un'offerta rispondente ai requisiti con elementi migliorativi non di particolare interesse e rilievo in quanto ha indicato un'elencazione delle macchine utilizzate senza allegare le relative schede tecniche e di sicurezza, **GIUDIZIO, ACCETTABILE (0,25)**

- **TUYRN KEY** ha presentato un'offerta ampiamente superiore ai requisiti in quanto ha allagato schede tecniche delle macchine utilizzate specifici per l'appalto **GIUDIZIO OTTIMO (coeff.. 1)**

5

In relazione all'elemento di valutazione 5.1.1, si rileva che:

- l'operatore economico **PUMA GIOVANNI** non ha offerto alcun contenitore per bicchieri da riciclare pertanto vengono attribuiti **0 punti**
- l'operatore economico **TURN KEY** ha dichiarato di offrire contenitori per bicchieri da riciclare con capienza superiore a 1001 unità . Quindi vengono attribuiti **3 punti**

In relazione all'elemento di valutazione 5.1.2, si rileva che:

- l'operatore economico **PUMA GIOVANNI** non ha offerto alcun contenitore per bicchieri da riciclare pertanto vengono attribuiti **0 punti**
- l'operatore economico **TURN KEY** ha dichiarato di offrire 5 contenitori per bicchieri da riciclare. Quindi vengono attribuiti **3 punti**

In relazione all'elemento di valutazione 5.2, si rileva che:

- l'operatore economico **PUMA GIOVANNI** ha offerto un solo asciugatore che non prevede l'attribuzione di un punteggio. Pertanto vengono attribuiti **0 punti**
- l'operatore economico **TURN KEY** ha dichiarato di offrire 8 asciugatori . Quindi vengono attribuiti **6 punti**

